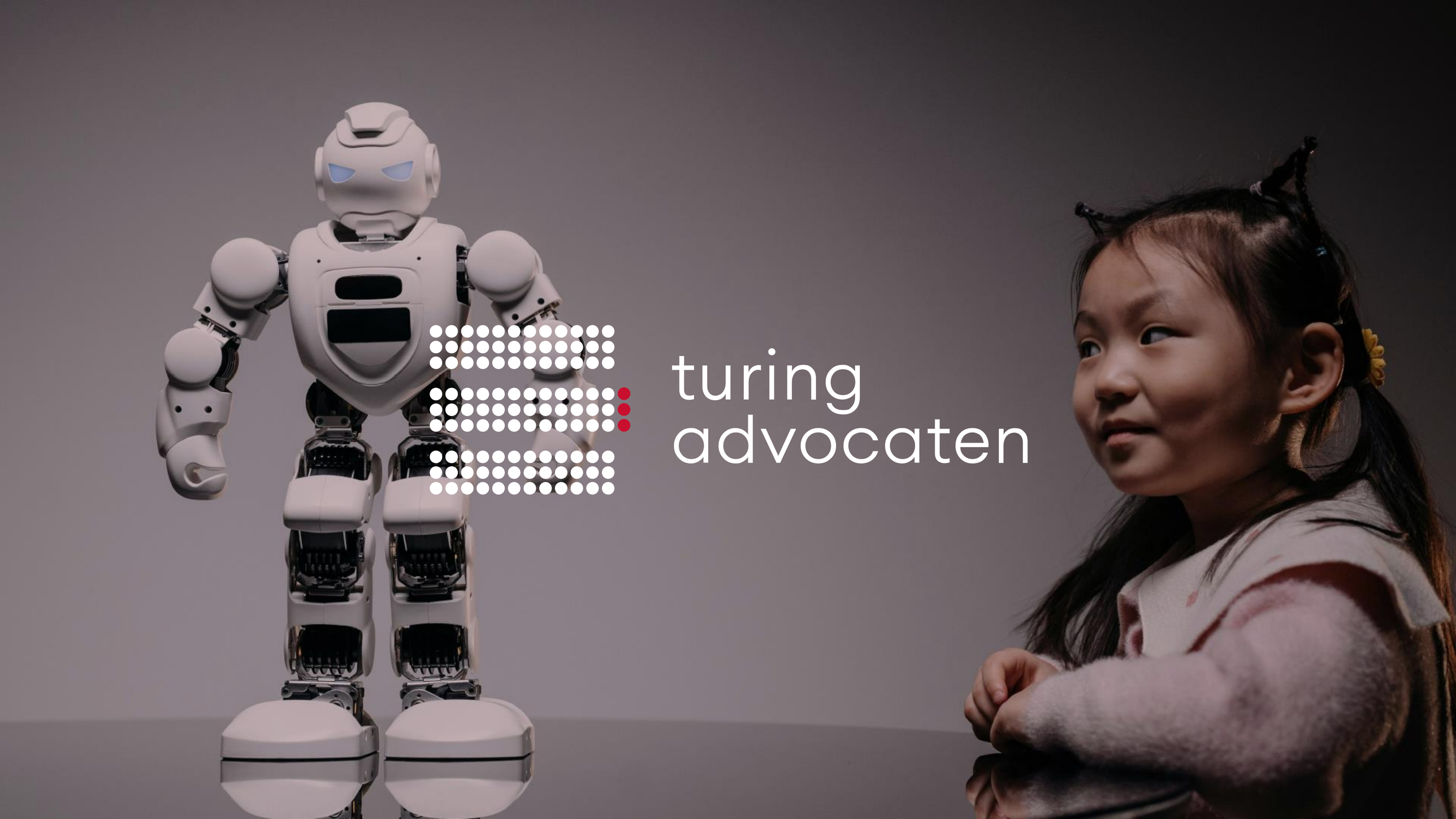

turing
advocaten



# Generatieve AI & Auteursrecht

## Chef’s Table





Anisa Podvorica & Stefan Kulk

17 november 2026

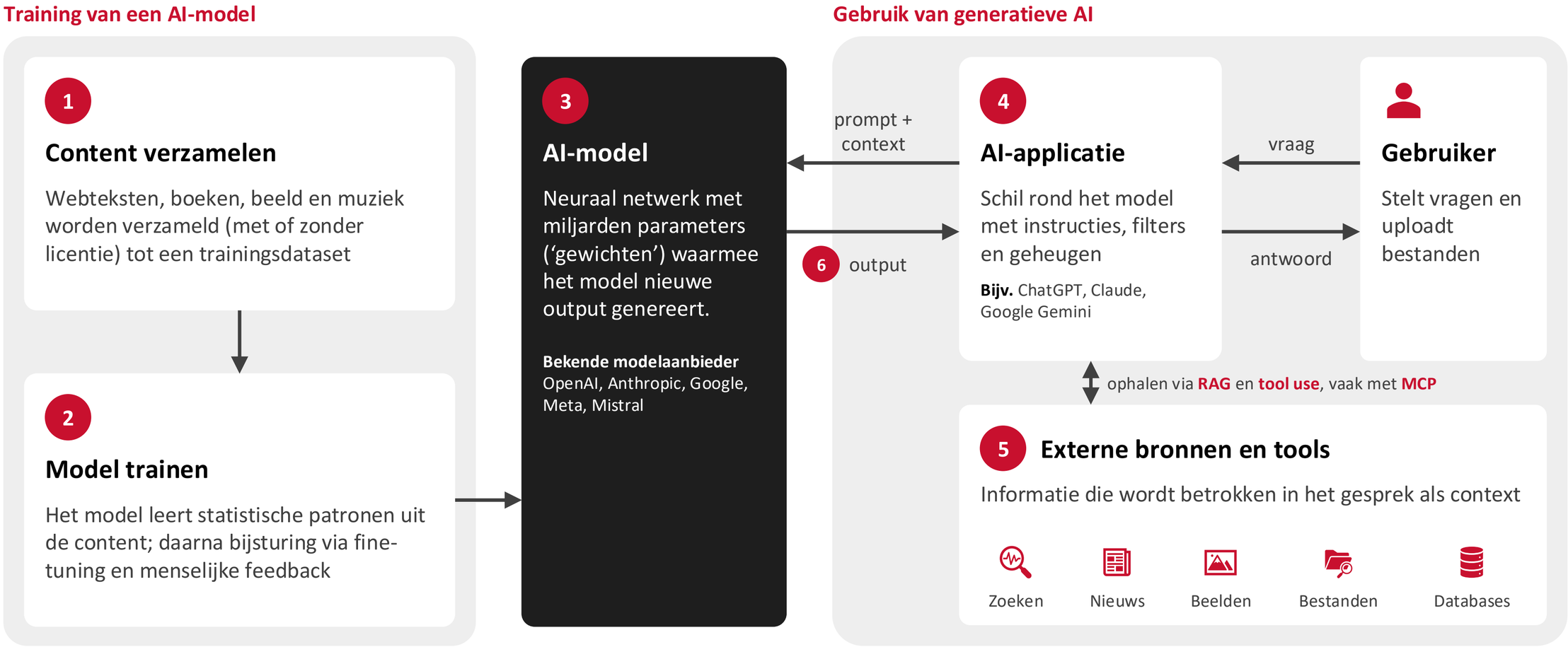
turing advocaten



# Agenda

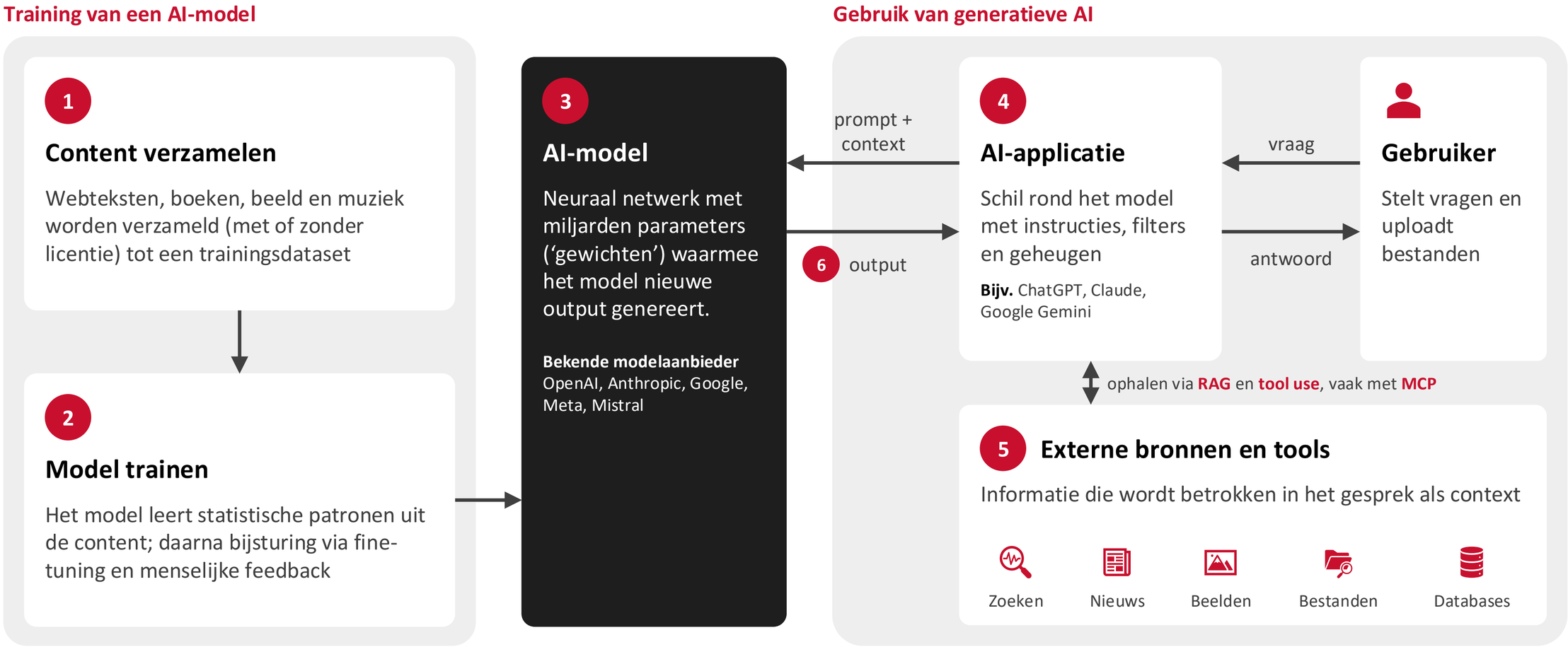
1. Hoe werkt generatieve AI?
2. Actualiteit van AI-vraagstukken
3. Het wettelijk kader
4. Vier vraagstukken uitgediept
5. Blik op de toekomst

# Hoe werkt generatieve AI?




turing advocaten

# AI-vraagstukken zeer actueel




turing advocaten

# AI-vraagstukken zeer actueel

**Training van een AI-model**

**1**

## Content verzamelen

Webteksten, boeken, beeld en muziek worden verzameld (met of zonder licentie) tot een trainingsdataset

**2**

## Model trainen

Het model leert statistische patronen uit de content; daarna bijsturing via fine-tuning en menselijke feedback




**Mogen illegaal gedownloade boeken worden gebruikt voor AI-training?**




**Mag AI worden getraind op vrij beschikbare inhoud?**

turing advocaten

# AI-vraagstukken zeer actueel

3

## AI-model

Neuraal netwerk met miljarden parameters (‘gewichten’) waarmee het model nieuwe output genereert.

**Bekende modelaanbieder**
OpenAI, Anthropic, Google, Meta, Mistral




**Is memorisatie in het model een verveelvoudiging?**

turing advocaten

# AI-vraagstukken zeer actueel




**Wie maakt inbreuk als een gebruiker met AI software kloont?**




**Is wat met AI is gemaakt auteursrechtelijk beschermd?**




**Kan auteursrecht je gezicht en stem beschermen tegen deepfakes?**

## Gebruiker

Stelt vragen en uploadt bestanden

turing advocaten

# AI-vraagstukken zeer actueel

## Eerste generatieve-AI-zaak onderweg naar het Hof van Justitie

Conclusie A-G 3 november 2026, C-250/25, Like Company / Google Ireland

**Like Company**, Hongaarse uitbater van nieuwsportals (o.a. over het Balatonmeer), tegen **Google Gemini**, dat nieuws van Like Company real-time ophaalt via RAG.

**Primair**

- Ophalen (scrapen) van nieuws
- Hergebruik in het antwoord van de chatbot
- Aansprakelijkheid van de AI-aanbieder

**MAAR OOK: TRAINING**

- Training van LLM
- TDM-exceptie



**Maciej Szpunar**
Eerste advocaat-generaal

Zoeken Nieuws Beelden Bestanden Databases

turing advocaten

# Wettelijk kader Auteursrecht

## Internationaal
verdrag

**Berner Conventie (1886)**
Minimumbescherming in vrijwel alle landen; bescherming zonder formaliteiten (art. 5 lid 2)

## Europese Unie
richtlijnen en verordening

**InfoSoc-richtlijn**
Richtlijn 2001/29/EG
Harmoniseert reproductierecht, mededeling aan het publiek en de excepties

**DSM-richtlijn**
Richtlijn (EU) 2019/790
O.a. uitzonderingen voor tekst- en datamining (art. 3 en 4), bescherming van persuitgeversrecht

**AI-verordening**
Verordening (EU) 2024/1689
Verplicht AI-modelaanbieders tot auteursrechtbeleid en samenvatting trainingsdata

## Nederland
wet

**Auteurswet (1912)**
Implementeert de richtlijnen; TDM-excepties in art. 15n en 15o Aw

turing advocaten

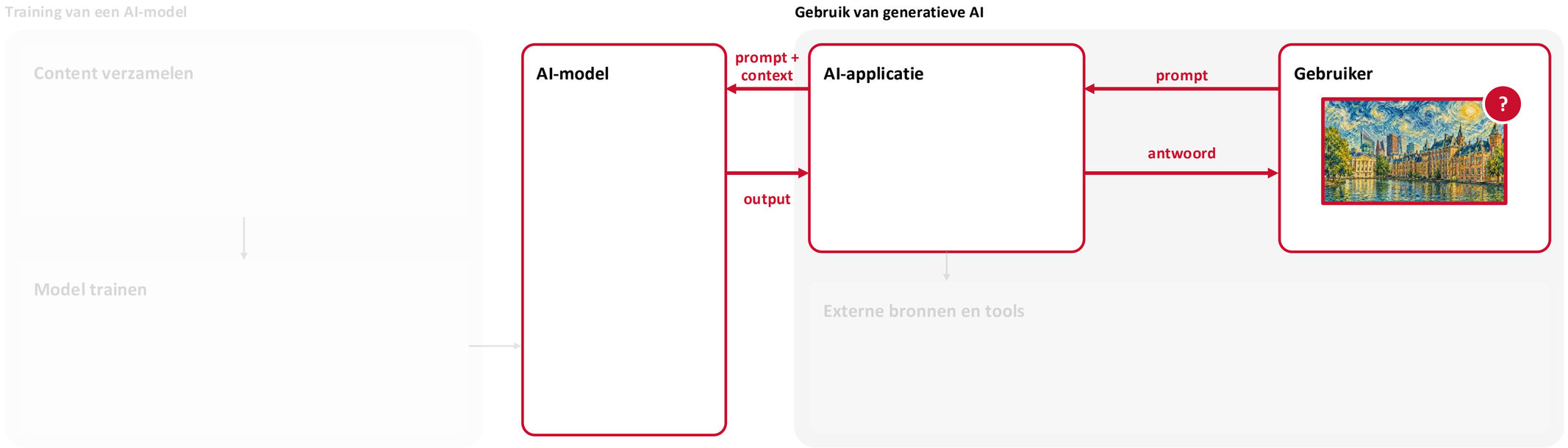
# Vier vraagstukken

1. Is de output van AI beschermd?
2. Is trainen van AI een inbreuk op het verveelvoudigingsrecht?
3. Is ‘memorisatie’ in een AI-model van beschermd werk een inbreuk?
4. Wanneer leidt gebruik van externe bronnen tot inbreuk?

turing advocaten

Vraagstuk 1

# Is de output van AI beschermd?




turing advocaten

# Wanneer heb je een auteursrecht?

**Artikel 1, Auteurswet (“Aw”)**
Uitsluitend recht van de maker van een werk om dit openbaar te maken en te verveelvoudigen

**“Werk”** (HvJ EU 3 september 2026, C-598/24, Gândul Media Network)
- Autonoom begrip Unierecht, uniform uitgelegd en toegepast
- Twee cumulatieve voorwaarden:

**1 Oorspronkelijk**

het is een **eigen intellectuele schepping** van de maker

de persoonlijkheid van de auteur weerspiegelt en uiting geeft aan zijn vrije creatieve keuzen. (r.o. 20)

+

**2 Voldoende nauwkeurig en objectief identificeerbaar**

alleen de bestanddelen die de uitdrukking van een dergelijke intellectuele schepping zijn als ‘werk’ aan te merken. (r.o. 21)

**Inschrijving van auteursrecht is niet nodig**

**Ontstaat van rechtswege**
geen formaliteiten vereist (art. 5 lid 2 BC)

turing advocaten

# Wanneer heb je een auteursrecht?

**Voorbeeld**

## Portretfoto

HvJ EU 1 december 2011, C-145/10, Eva-Maria Painer / Standard VerlagsGmbH e.a.

“(…) dergelijke foto een **intellectuele schepping** van de auteur is die de persoonlijkheid van deze laatste weerspiegelt en tot uiting komt door de **vrije creatieve keuzen** van die auteur bij de totstandkoming van die foto.”

» Twee cumulatieve voorwaarden:

**1 Oorspronkelijk**

het is een **eigen intellectuele schepping** van de maker

de persoonlijkheid van de auteur weerspiegelt en uiting geeft aan zijn vrije creatieve keuzen. (r.o. 20)

\+

**2 Voldoende nauwkeurig en objectief identificeerbaar**

alleen de bestanddelen die de uitdrukking van een dergelijke intellectuele schepping zijn als ‘werk’ aan te merken. (r.o. 21)

**Inschrijving van auteursrecht is niet nodig**

**Ontstaat van rechtswege**

geen formaliteiten vereist (art. 5 lid 2 BC)

turing advocaten

# Wanneer heb je een auteursrecht?

**Artikel 1, Auteurswet (“Aw”)**
Uitsluitend recht van de maker van een werk om dit openbaar te maken en te verveelvoudigen

**“Werk”** (HvJ EU 3 september 2026, C-598/24, Gândul Media Network)
- Autonoom begrip Unierecht, uniform uitgelegd en toegepast
- Twee cumulatieve voorwaarden:

**1 Oorspronkelijk**

het is een **eigen intellectuele schepping** van de maker

de persoonlijkheid van de auteur weerspiegelt en uiting geeft aan zijn vrije creatieve keuzen. (r.o. 20)

+

**2 Voldoende nauwkeurig en objectief identificeerbaar**

alleen de bestanddelen die de uitdrukking van een dergelijke intellectuele schepping zijn als ‘werk’ aan te merken. (r.o. 21)

**Inschrijving van auteursrecht is niet nodig**

**Ontstaat van rechtswege**
geen formaliteiten vereist (art. 5 lid 2 BC)

turing advocaten

# Wanneer heb je een auteursrecht?

**Artikel 1, Auteurswet (“Aw”)**
Uitsluitend recht van de maker van een werk

**“Werk”** (HvJ EU 3 september 2026, C-598/24
» Autonoom begrip Unierecht, uniform uitg
» Twee cumulatieve voorwaarden:

**1 Oorspronkelijk**

het is een **eigen intellectuele schepping** van de maker

de persoonlijkheid van de auteur weerspiegelt en uiting geeft aan zijn vrije creatieve keuzen. (r.o. 20)

+

**2 Voldoende nauwkeurig en objectief identificeerbaar**

alleen de bestanddelen die de uitdrukking van een dergelijke intellectuele schepping zijn als ‘werk’ aan te merken. (r.o. 21)

**Voorbeeld**

## Heksenkaas

HvJ EU 13 november 2018, C-310/17, Levola Hengelo / Smilde Foods

De smaak van een voedingsmiddel is **geen werk**, want het is niet voldoende nauwkeurig en objectief vast te stellen.




**Inschrijving van auteursrecht is niet nodig**

**Ontstaat van rechtswege**
geen formaliteiten vereist (art. 5 lid 2 BC)

turing advocaten

# Is een AI-bewerking van een foto zelf een werk?

OLG Düsseldorf 2 april 2026, MIR 2026, DOK 027

## Feiten

- Verzoekster, een dierenfotograaf, maakte en bewerkte zelf een **foto van een hond onder water**.
- Verweerder uploadde die foto in **AI-software**, liet daarmee een illustratie genereren en publiceerde die op zijn website.

## Procedure

- Verzoekster vroeg in **kort geding** een verbod op gebruik van de illustratie.
- De rechtbank wees dat af: de algehele indruk van beide beelden **verschilt wezenlijk**, ondanks het gedeelde motief.
- Verzoekster ging in **hoger beroep** bij het OLG Düsseldorf.







turing advocaten

# Zonder menselijke schepping geen werk

OLG Düsseldorf 2 april 2026, MIR 2026, DOK 027

## Overwegingen

» AI-output is een werk als een mens **vrije, creatieve keuzes** maakt die de output zijn **persoonlijke stempel** geven. Dat kan ook achteraf of stapsgewijs tijdens het prompten.

> Bijv. **voldoende individuele voorinstellingen** bij het sturen van het ontstaansproces van het concrete product, **eventueel in combinatie met een selectie** uit de gegenereerde producten.

» **Niet genoeg**: alleen kiezen uit AI-voorstellen, of veel algemene, open prompts die de vormgeving aan de AI laten.

» Wie zich op bescherming beroept, moet zelf **aantonen welke creatieve keuzes** hij maakte.

**In deze zaak**

» Verweerder legde **zelfs niet in aanzet** uit welke creatieve keuzes hij maakte.

» AI-illustratie werd **geen werk** geacht.



AI-illustratie: geen werk

turing advocaten

# Een spectrum van beschermd (AI-)werk

**Geen beschermd werk** — **Wel beschermd werk**

## 1 Volledig AI-gegenereerd

Taak aan AI-agent

*“Beheer ons Instagram-account en post elke dag een passend beeld”*

De agent …

- zoekt trending onderwerpen
- kiest onderwerp en stijl
- genereert het beeld
- plaatst de post

**Geen beschermd werk**

## 2 Een eenvoudige prompt

Prompt

*“Maak een afbeelding van Den Haag in de stijl van Van Gogh”*



**Geen beschermd werk**

## 3 Veel prompts, selectie en bijsturen

Prompts

*“Hofvijver bij nacht als Van Gogh: dikke draaiende verfstreken, 3:2, camera laag op het water”*

AI: 4 varianten, jij kiest er één



gekozen

*“Lucht kleur #2E1A6B, sterren 2x zo groot, Binnenhof 20% naar links, licht warmer (3200K)”*

*… nog 12 prompts en keuzes*

**Mogelijk een beschermd werk?**

## 4 AI + menselijk handwerk

Prompt

*“Maak het Binnenhof in de stijl van Van Gogh”*

Daarna met de hand

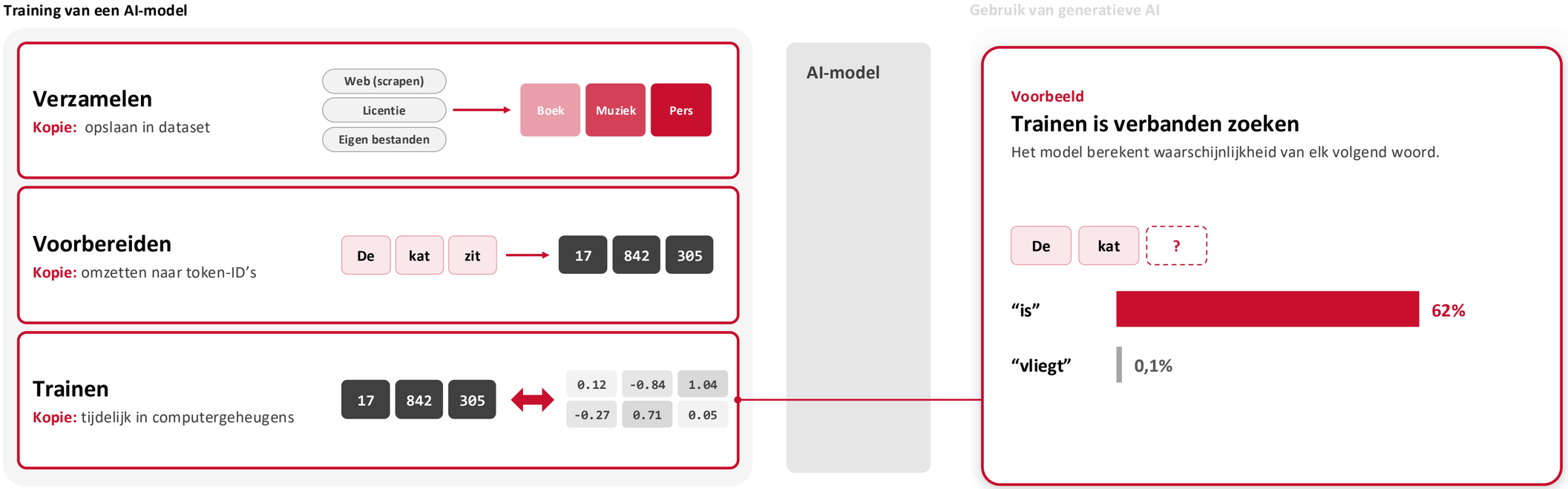
Lucht overgeschilderd en eigen figuren toegevoegd, bijv. in Photoshop.

**Beschermd werk**

turing advocaten

Vraagstuk 2

# Is trainen van AI een inbreuk op het verveelvoudigingsrecht?




turing advocaten

# Auteursrechtelijk kader voor AI-training

## 1 Training vergt verveelvoudigingen

» Modeltraining vergt verveelvoudigingen en daarmee raakt training aan het **verveelvoudigingsrecht** (art. 2 InfoSoc-richtlijn, art. 13 Aw).

» Zonder toestemming is dat **inbreuk**, tenzij een exceptie geldt.

*"[T]he choice made by the EU legislature (…) was to take not a functional, but a purely technical approach to the concept of reproduction. (…) The reproduction right was broadly defined in that provision to cover any digital reproduction of a protected subject matter."*

**Like/Google, A-G Szpunar, punt 81**



## 2 Exceptie van toepassing?

**Tijdelijke reproductie** art. 13a Aw

» **Voorbijgaand of incidenteel**

» **Integraal en essentieel** onderdeel van een technisch procedé

» Enig doel: **doorgifte** door tussenpersoon of **rechtmatig gebruik**

» **Geen zelfstandige economische waarde**

**Tekst- en datamining (TDM)** art. 15o Aw

Geautomatiseerde analyse van tekst en data om **patronen, trends en verbanden** te vinden (art. 25a lid 3 Aw).

» **Rechtmatige toegang** tot de werken

» **Geen uitdrukkelijk voorbehoud** (opt-out), online machineleesbaar

» Kopieën **bewaren zolang nodig** voor de TDM

## 3 Plichten van Modelaanbieders (AI-verordening)

» Beleid om het **auteursrecht na te leven**, in het bijzonder opt-outs (art. 53 lid 1 sub c).

» **Samenvatting van trainingsdata** (art. 53 lid 1 sub d).

» De TDM-exceptie geldt ook voor **training van AI-modellen** (overweging 105).

turing advocaten

# Omzeiling downloadbeveiliging (GEMA/Suno)

LG München 31 juli 2026, 42 O 763/25 (GEMA/Suno) – Hoger beroep ingesteld

## 1 Feiten

» Suno is een AI-muziekgenerator en maakt met een tekstprompt een **compleet muzieknummer**

» Suno trainde zonder toestemming op nummers uit het GEMA-repertoire.

» Die muziek werd verkregen via **YouTube** met **stream-ripping**: de beveiliging werd omzeild.




## 2 TDM-exceptie?

**Voorwaarden art. 4 DSM-richtlijn**

✕ **Rechtmatige toegang**
YouTube's beschermt videos tegen downloaden; omzeilen is **onrechtmatige** toegang.

– **Geen opt-out**
niet meer beoordeeld

– **Bewaren zolang nodig**
niet meer beoordeeld

TDM-exceptie niet van toepassing. Training is onrechtmatige verveelvoudiging (inbreuk).

## 3 Verder…

» De output is een **verveelvoudiging**: in het refrein zijn melodie en harmonie vrijwel identiek.

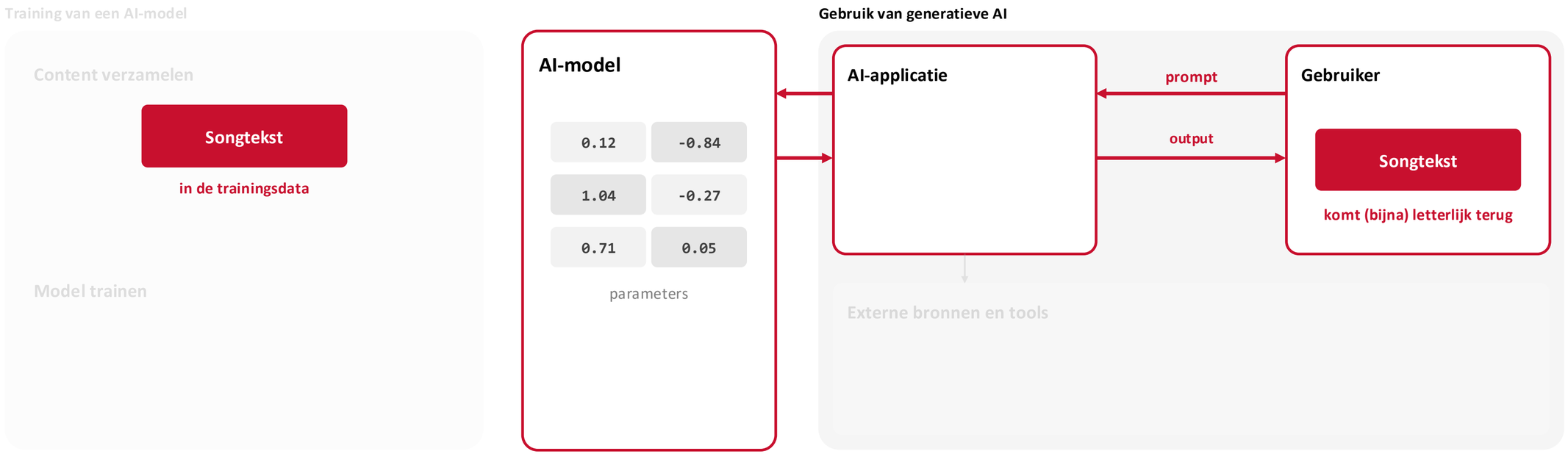
» Suno verveelvoudigt **zelf**: het bepaalt via training de inhoud; gebruikers geven alleen open prompts.

» Suno is **geen tussenpersoon** zoals een hostingplatform en kan aansprakelijk gehouden worden.

turing advocaten

Vraagstuk 3

# Is ‘memorisatie’ in een AI-model van beschermd werk een inbreuk?




turing advocaten

# LG München: memorisatie is kopie. De A-G twijfelt

LG München 31 juli 2026, 42 O 763/25 (GEMA/Suno) · Conclusie A-G Szpunar 3 november 2026, C-250/25

LG München

## 1 Wat is memorisatie?

*"…zich in de na de training gespecificeerde parameters een **volledige overname van de trainingsdata** bevindt."*

- Het model haalt niet alleen informatie uit de data, het **bevat** de data zelf.
- Het werk is **in het model vastgelegd**, een verveelvoudiging.

LG München

## 2 Ook als de kopie niet exact is

- Bij beeld en audio gaat **detailinformatie bewust verloren** (kwantisering).
- Honderd procent overeenstemming is **niet nodig**: wat wegvalt, hoort de mens toch nauwelijks.

vs

Maar: A-G Szpunar

## 3 Parameters zijn *geen* kopie

- Het werk is **verdeeld over talloze parameters**: meer "herinneren" van verbanden tussen woorden dan opslaan (punt 90).
- Reproductie ontstaat pas door **parameters + prompt**, met toeval. Parameters zijn alleen voorbereidend materiaal (punt 91).
- Anders is elk model zelf inbreuk: **geen fair balance**. Rechthebbenden hebben wel grip op training en output (punt 92).



turing advocaten

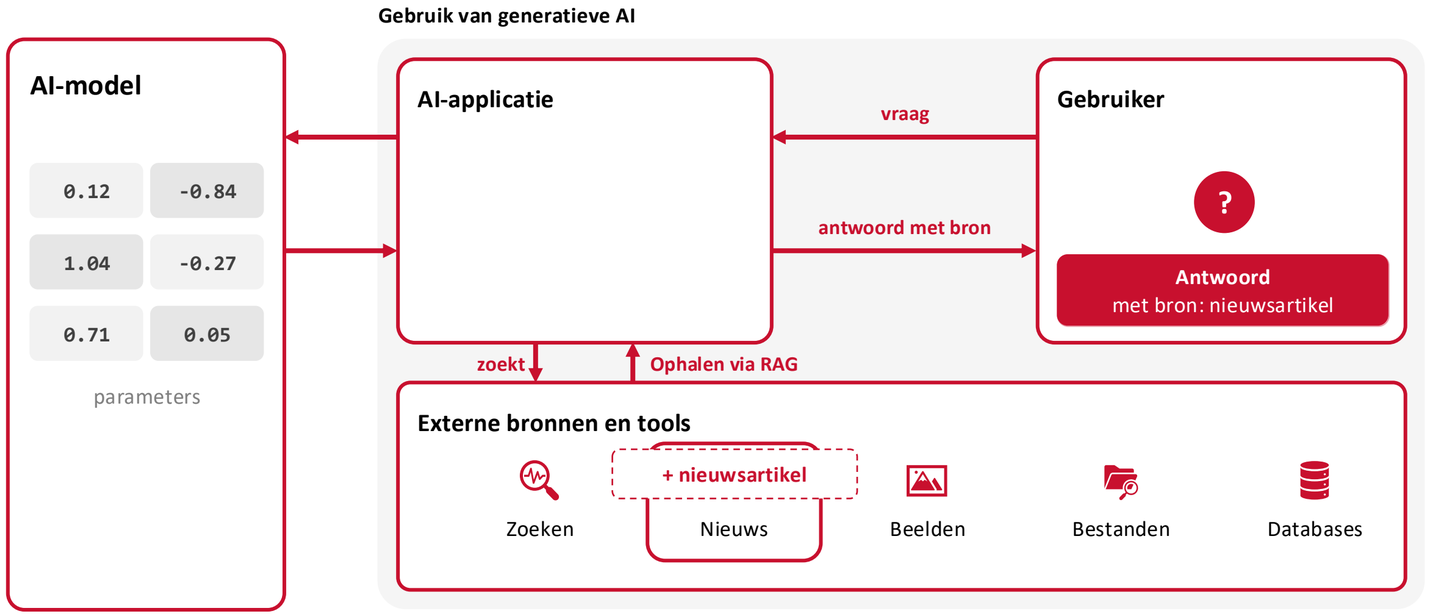
Vraagstuk 4

# Wanneer leidt gebruik van externe bronnen tot inbreuk?

Training van een AI-model

Content verzamelen

Model trainen




turing advocaten

# RAG is online gebruik van perspublicaties (Like/Google)

Conclusie A-G Szpunar 3 november 2026, C-250/25 (Like Company / Google Ireland)

## 1 RAG = online gebruik

- Het **ophalen via RAG** en het **gegronde antwoord** zijn onderdeel van de chatbotdienst via internet.
- Dat gebeurt **op individueel verzoek** van de gebruiker die de vraag stelt.
- Dus: **online gebruik** van de perspublicatie (art. 15 lid 1 DSM-richtlijn).

## 2 Is het antwoord een reproductie?

**Vorm herkenbaar: wel**

✓ Zelfde feiten en de kenmerkende opbouw, structuur en formulering. Wie het antwoord leest, hoeft het artikel niet meer te lezen.

**Punt 207 van opinie**

**Alleen feiten: niet**

✗ Korte, anders gepresenteerde samenvatting of overzicht uit meerdere bronnen. Concurrentie alleen is geen inbreuk.

## 3 Case-by-case analyse nodig

- Tussen beide uitersten ligt een **grijs gebied**.
- Per geval afwegen: **bescherming van de investering** van uitgevers tegen de **vrijheid om feiten te ontlenen**.



turing advocaten

# Blik op de toekomst

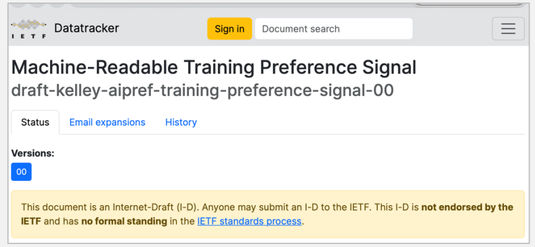
## 1 Nieuwe wetgeving op komst?




**Europese Commissie** 29 september 2026

Consultatie over auteursrecht en AI is de opmaat voor een **impact assessment**: het begin van een **nieuw wetgevingsproces**.

## 2 Technische oplossingen




**IETF-voorstel**

Een **machineleesbaar signaal** waarmee websites aangeven of hun content voor AI-training mag.




**OpenAI** 30 oktober 2026

Respecteert een **signaal in robots.txt**, zodat websites hun keuze in één keer aan meerdere AI-aanbieders doorgeven.

turing advocaten

# Aankomende Chef’s Tables

**15 december 2026**

» IT-contractering in de zorg: de invloed van Europese regelgeving

**Kwartaal Digitaal**

» Schrijf u in voor onze nieuwsbrief en blijf op de hoogte van nieuwe artikelen, juridische updates en ander nieuws van Turing Law.

turing advocaten




turing
advocaten